

Opinie składów orzekających w sprawie absolutorium za 2007 rok

Przekazany przez komisję rewizyjną rady gminy, powiatu, sejmiku województwa oraz zgromadzenia związku, na podstawie przepisów ustaw ustrojowych¹, wniosek w sprawie absolutorium dla organu stanowiącego podlega zaopiniowaniu przez skład orzekający regionalnej izby obrachunkowej zgodnie z art. 13 pkt 8 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych². Izba w terminie 14 dni, wydaje opinię o przedłożonym wniosku i przekazuje ją do j.s.t. Etap opiniowania przez regionalne izby obrachunkowe wniosków komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium stanowi początek procedury związanej z udzieleniem bądź nieudzieleniem absolutorium zarządowi³.

Składy orzekające Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w okresie od 11 lutego do 28 kwietnia br. opiniowały wnioski komisji rewizyjnych j.s.t. województwa opolskiego w sprawie absolutorium za 2007 rok. Przedłożono łącznie 89 wniosków w sprawie udzielania absolutorium.

Jak wynika z danych liczbowych zebranych w tabeli, składy orzekające w 14 przypadkach miały uwagi do przygotowanych wniosków komisji rewizyjnych. Negatywnie nie zaopiniowano żadnego wniosku komisji rewizyjnej.

Wyszczególnienie	opinie pozytywne		opinie z uwagami		opinie negatywne		razem	
	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
Gminy, w tym:	59	83,1	12	16,9	0	-	71	100
- miasto na prawach powiatu	1	100,0	0	-	0	-	1	100
Powiaty	9	81,8	2	18,2	0	-	11	100
Województwo	1	100,0	0	-	0	-	1	100
Związki*	6	100,0	0	-	0	-	6	100
Razem	75	84,3	14	15,7	0	-	89	100

*jeden związek nie ma komisji rewizyjnej, jeden związek podjął uchwałę w sprawie likwidacji działalności i nie przedłożył wniosku komisji rewizyjnej.

¹ Art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (DzU nr 142, poz. 1591 z 2001 r. ze zm.), art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (DzU nr 142, poz. 1592 z 2001 r. ze zm.), art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (DzU nr 142, poz. 1590 z 2001 r. ze zm.).

² Ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (DzU nr 55, poz. 577, z 2001 r. z późn. zm.).

³ W gminach odpowiednio wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi.

Komisja rewizyjna może dokonać oceny wykonania budżetu po przeprowadzeniu czynności kontrolnych działań dotyczących wykonania budżetu. Powinna ona porównać stan określony uchwałą budżetową i uchwałami ją zmieniającymi, ze stanem faktycznym wynikającym m.in. z dokumentacji księgowej odzwierciedlającej wykonanie budżetu. Elementem oceny powinna być analiza wielkości dochodów i wydatków budżetu uchwalonych przez radę, wielkości dokonywanych zmian na przestrzeni roku, a następnie wielkości zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych, z przedstawieniem uwag do odchyień pomiędzy budżetem uchwalonym a wykonanym. Szczególną uwagę należy zwrócić na zaciągnięte zobowiązania finansowe, wykazać jak wójt (zarząd) zrealizował dyspozycje rady (sejmiku, zgromadzenia) i jak korzystał z upoważnień ustawowych i danych przez radę w zakresie wykonywania budżetu. Ocena powinna uwzględnić kryteria legalności, rzetelności i celowości wykonania uchwalonego budżetu.

W związku z powyższym, uwagi składów orzekających odnosiły się do sposobu kontroli realizacji budżetów przez komisje rewizyjne. Wskazane nieprawidłowości to:

- komisja rewizyjna formułowała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu gminy bez kontroli stanu faktycznego tj. dokumentów źródłowych, ewidencji księgowej, a jedynie po analizie porównawczej danych zawartych w sprawozdaniu burmistrza i sprawozdaniach budżetowych Rb oraz przyjęciu wyjaśnień skarbnika,
- komisja rewizyjna nie zweryfikowała obszarów zagadnień dotyczących wykonywania budżetu powiatu za 2007 r. (tj. kwestii odszkodowań osób fizycznych bądź prawnych, realizacji zadań związanych z projektami dróg) z dokumentacją źródłową, o co wnosili jeden z członków komisji. Zdaniem składu orzekającego, komisja winna była to uczynić, bowiem podstawą oceny wykonania budżetu, zgodnie z dyspozycjami ustawy o samorządzie powiatowym, są czynności kontroli całokształtu działań dotyczących wykonania budżetu przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego,
- przedłożone materiały źródłowe komisji rewizyjnej nie dokumentowały przebiegu postępowania kontrolnego zgodnie z kryteriami przyjętymi w statucie,
- w protokole z posiedzenia komisji rewizyjnej powołano się na opinię RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu, która wówczas jeszcze nie była wydana,
- komisja rewizyjna pominęła ustalenia przeprowadzonej przez RIO w Opolu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy,

- we wniosku komisji rewizyjnej wskazano dane osobowe wójta, co jest niezasadne ze względu na fakt, iż absolutorium z wykonania budżetu udzielane jest organowi a nie konkretnej osobie pełniącej funkcję.

Do wydanych opinii składów orzekających nie wniesiono odwołań.

opracowała:

Katarzyna Sikocińska