

Wyniki opiniowania projektów uchwał budżetowych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin na 2013 r.

W okresie od 12 listopada do 22 listopada 2012 r. jednostki samorządu terytorialnego przedkładały do tutejszej Izby, w celu zaopiniowania, projekty uchwał budżetowych na 2013 r. Zgodnie z ustawowym terminem, określonym w art. 238 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,¹ tj. do 15 listopada, do Izby wpłynęło 76 projektów.

Składy orzekające na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych², opiniowały przedłożone projekty budżetów na 2013 rok, do których dołączone zostały uzasadnienia oraz materiały informacyjne. Łącznie wydano 88 opinii, w tym 82 (93,2%) pozytywne, 4 (4,6%) z uwagami, 1 (1,1%) z zastrzeżeniami oraz 1 (1,1%) opinię negatywną.

Wyniki opiniowania w podziale na poszczególne typy jednostek samorządu terytorialnego przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Opinie pozytywne		Opinie z uwagami lub zastrzeżeniami		Opinie negatywne		Opinie razem
	ilość	%	ilość	%	ilość	%	
Gminy, w tym:	65	91,6	5	7,0	1	1,4	71
- Miasto Opole	1	100,0	-		-		1
Powiaty	11	100,0	-		-		11
Województwo	1	100,0	-		-		1
Związki	5	100,0	-		-		5
Razem:	82	93,2	5	5,7	1	1,1	88

Składy orzekające w wydanych opiniach zwracały uwagę na następujące nieprawidłowości bądź usterki w projektach uchwał budżetowych, których wyeliminowanie, przed podjęciem uchwały budżetowej na 2013 r., pozwoliło uniknąć wskazania w niej przez Kolegium naruszenia prawa:

- rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe została ustalona w nieprawidłowej wysokości, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym³ w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

² Ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 1113)

³ Ustawa z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2007 r. nr 89, poz. 570 z późn. zm.)

zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu (3 przypadki),

- nieprawidłowo wskazano przeznaczenie planowanej nadwyżki budżetowej, co narusza art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (1 przypadek),
- w projekcie uchwały budżetowej błędnie zdefiniowano upoważnienia ustalając maksymalną wysokość kwoty, do której burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania z tytułu dostaw, robót i usług. Skład orzekający stwierdził, iż powołany zapis jest niezgodny z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153 (1 przypadek),
- określony w treści projektu uchwały budżetowej zakres upoważnienia burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów jest niespójny z kwotą planowanych przychodów z tyt. kredytów i pożyczek (1 przypadek),
- w dochodach budżetu gminy nie ujęto opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Mając na uwadze przepisy art. 6r ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁴, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w projekcie budżetu (2 przypadki),
- wystąpiły rozbieżności pomiędzy planowaną kwotą wydatków bieżących zawartą w treści projektu uchwały budżetowej, a określoną w załączniku do projektu (1 przypadek), oraz pomiędzy załącznikiem do projektu uchwały budżetowej a przedstawionym projektem wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2027 (1 przypadek),
- na podstawie uchwał rady miejskiej skład orzekający ustalił, że w latach poprzednich rada nie udzielała pożyczek długoterminowych stowarzyszeniom, których termin spłaty przypada w roku 2013, bezpodstawnie więc zaplanowano przychody z tytułu spłaty udzielonych pożyczek (1 przypadek),

⁴ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391)

- w treści projektu rada upoważniła Burmistrza do udzielania w roku budżetowym 2013 pożyczek. Skład orzekający zauważył, że udzielonych w ramach upoważnienia pożyczek krótkoterminowych, które zostaną spłacone w tym samym roku, nie należy uwzględniać w budżecie zarówno po stronie przychodów jak i rozchodów (1 przypadek),
- prognozę dochodów na 2013 rok opracowano niezgodnie z wymogami określonymi w uchwale rady w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, bowiem opracowano ją w układzie działów i paragrafów klasyfikacji budżetowej zamiast, jak to wynika z powyższej uchwały, w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (1 przypadek),
- zgodnie z art. 213 ustawy o finansach publicznych, w uchwale budżetowej nie zamieszcza się przepisów niezwiązanych z wykonywaniem budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Dyspozycję wskazanego przepisu naruszają przedstawione w załącznikach do projektu uchwały zestawienia tabelaryczne dochodów i wydatków budżetowych odnoszące się do roku poprzedniego. Powyższe nie wynika z postanowień uchwały proceduralnej. Dane liczbowe w zakresie, o którym mowa powyżej są właściwe dla części opisowej, w szczególności dla uzasadnienia przyjętych wartości (1 przypadek),
- w załączniku do projektu uchwały pt. „Plan przychodów i rozchodów budżetu gminy na 2013 rok" zaplanowano rozchody, co nie znajduje odzwierciedlenia w treści normatywnej projektu uchwały (1 przypadek),
- nieprawidłowe zaklasyfikowanie jednostki otrzymującej dotację do sektora finansów publicznych, co jest niezgodne z art. 215 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (1 przypadek),
- zwrócono uwagę na nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej (2 przypadki).

Wydano jedną opinię negatywną. W projekcie nie określono przeznaczenia środków publicznych w pełnej wysokości, co narusza dyspozycje art. 211 ust. 1 w zw. z art. 212 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nakazujące ujęcie w budżecie dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki w sposób umożliwiający realizację gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym na podstawie uchwały budżetowej. Ponadto skład orzekający zwrócił uwagę, że prognoza wielkości ujętych w budżetach jednostek samorządu terytorialnego dochodów winna być oparta na zasadach rzetelności i realności. Zasady te narusza zaplanowanie w projekcie uchwały budżetowej

dochodów z tytułu sprzedaży majątku znacznie przewyższających wykonanie powołanego źródła dochodu w poprzednich latach.

Nieprawidłowo wskazano również przeznaczenie planowanej nadwyżki budżetowej na ewentualne wydatki majątkowe nieznajdujące pokrycia w niewykonanych dochodach majątkowych, co narusza art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Dotacje określone w załączniku do projektu uchwały, zostały nieprawidłowo podzielone z naruszeniem art. 215 ustawy o finansach publicznych.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od opinii składów orzekających służy odwołanie do Kolegium Izby. Od wydanych opinii o przedłożonych projektach uchwał budżetowych na 2013 rok nie wniesiono odwołań.

Opracowała
Kinga Chodorowska

Zatwierdziła
Magdalena Przybylska