

## Wyniki opiniowania sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. oraz związków za 2012 r.

Zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) oraz zarządy powiatów, województwa i związków przedstawiły Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 r.

W okresie od 27 marca do 6 maja br. składy orzekające Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu, na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>2</sup>, opiniowały przedłożone sprawozdania. Łącznie zostało wydanych 89 opinii, w tym 83 pozytywne (93,3%), 5 z uwagami (5,6%) oraz 1 opinia negatywna (1,1%). Wyniki opiniowania zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie	Opinie pozytywne		Opinie z uwagami lub zastrzeżeniami		Opinie negatywne		Razem
	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość
Gminy, w tym:	67	94,4	4	5,6	-	-	<b>71</b>
- Miasto Opole	1	100,0	-	-	-	-	<b>1</b>
Powiaty	10	90,9	-	-	1	9,1	<b>11</b>
Województwo	-	-	1	100,0	-	-	<b>1</b>
Związki	6	100,0	-	-	-	-	<b>6</b>
<b>Razem:</b>	<b>83</b>	<b>93,3</b>	<b>5</b>	<b>5,6</b>	<b>1</b>	<b>1,1</b>	<b>89</b>

Składy orzekające w wydanych opiniach zwracały uwagę na następujące nieprawidłowości:

- wystąpienie w jednostkach samorządu terytorialnego zobowiązań wymagalnych, w tym również powstałych w zakładzie budżetowym z tytułu dostaw towarów i usług, wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe wskazuje na naruszenie zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (2 przypadki),
- w wyniku niewykonania lub nieterminowego wykonania zaciągniętych zobowiązań, nastąpiła zapłata odsetek, co może wskazywać na przesłanki wystąpienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w treści art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 1113)

publicznych<sup>3</sup>, zgodnie z którym, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności (2 przypadki),

- przy wykonywaniu wydatków doszło do przekroczenia planu wydatków budżetowych. Ustalenia dokonane na podstawie analizy danych ze sprawozdania z wykonania budżetu i ze sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S), mogą wskazywać na przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z tym przepisem, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego uchwałą budżetową lub planem finansowym (1 przypadek),
- przekroczone poziom zobowiązań finansowych gminy w stosunku do wykonanych dochodów, co jest niezgodne z normą art. 170 ust. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>4</sup> (w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>5</sup>) jednoznacznie stanowiącą, iż łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym (2 przypadki).

Skład Orzekający RIO w Opolu wydał jedną opinię negatywną. Analizując dane zwarte w sprawozdaniu powiatu stwierdził nieprawidłowości i naruszenia obowiązujących przepisów prawa:

- wykonane w 2012 r. wydatki bieżące powiatu przekroczyły poziom wykonanych dochodów bieżących. Ponieważ powiat nie posiadał nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych oraz wolnych środków, powyższy stan jest sprzeczny z przepisem art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych stanowiącym, iż na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3. Należy zauważyć, iż zarząd nie odniósł się w *Sprawozdaniu* do powyższej nieprawidłowości,
- zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych jednostki samorządu terytorialnego (Rb-Z), łączna kwota zobowiązań finansowych

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 168)

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych ( Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.)

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1241 ze zm.)

powiatu, wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., nie obejmuje zobowiązań wynikających z zawartej przez powiat w 2010 r. umowy. W wyroku WSA w Opolu z dnia 11 stycznia 2013 r. (I SA/Op 445/12) Sąd uznał, że przedmiotową umowę należy zaliczyć, na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r., do umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu, a tym samym do państwowego długu publicznego wynikającego z zobowiązania sektora finansów publicznych z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek,

- zgodnie z informacją Starosty z dnia 14 stycznia 2013 r., dług powiatu obejmujący również zobowiązania wobec sp. z o. o. na koniec 2012 r. stanowił 79,97 % wykonanych dochodów. Narusz to dopuszczalną wysokość wskaźnika określonego w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych,
- na podstawie danych zawartych w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S) Skład Orzekający ustalił, że ze środków budżetowych poniesiono wydatki w § 4580 - pozostałe odsetki. Skład Orzekający wskazał, że zapłata odsetek może świadczyć o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od uchwały składu orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 14 dni od doręczenia uchwały. Od wydanych opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetów za 2012 rok nie wniesiono odwołań.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych prezes izby poinformował właściwego wojewodę i ministra właściwego do spraw finansów publicznych o wydaniu negatywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

*Zatwierdziła*  
*Magdalena Przybylska*

*Opracowała*  
*Kinga Chodorowska*