

Wyniki opiniowania Informacji o przebiegu wykonania budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin za I półrocze 2012 r.

Na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ wójtowie, burmistrzowie, prezydenci oraz zarządy powiatów, województwa i związków gmin przedstawiły Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu informację o przebiegu wykonania budżetów za pierwsze półrocze 2012 roku. Wyniki opiniowania 89 informacji jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Opinie pozytywne		Opinie z uwagami lub zastrzeżeniami		Opinie razem
	ilość	%	ilość	%	
Gminy, w tym:	67	94,4	4	5,6	71
- Miasto Opole	1	100,0	0	-	1
Powiaty	10	90,9	1	9,1	11
Województwo	1	100,0	0	-	1
Związki	6	100,0	0	-	6
Razem	84	94,4	5	5,6	89

Składy orzekające wydały 84 opinie pozytywne (94,4%), 4 opinie z uwagami (4,5%) i 1 opinię z zastrzeżeniami (1,1%). Żadna z informacji nie została zaopiniowana negatywnie. Dla porównania, w roku ubiegłym wydano 83 opinie pozytywne, 5 opinii z uwagami i 1 opinię z zastrzeżeniami, opinii negatywnych nie wydano.

W opiniach składów orzekających zwrócono uwagę na następujące nieprawidłowości:

- wystąpienie zobowiązań wymagalnych w jednostce samorządu terytorialnego - z tytułu nieodprowadzenia należnego odpisu na ZFŚS i w samorządowym zakładzie budżetowym - z tytułu dostaw towarów i usług, co narusza dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań – 4 przypadki,
- w wyniku niewykonania bądź nieterminowego wykonania zaciągniętych zobowiązań stwierdzono zapłatę przez zakład gospodarki komunalnej odsetek oraz kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego i procesowego, co wskazuje na naruszenie przepisów zawartych w treści art. 44 ust. 3 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych nakazujących dokonywanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów - 1 przypadek,
- łączna kwota zobowiązań finansowych powiatu przekroczyła ustawowy limit 60% planowanych w roku budżetowym dochodów tej jednostki, co wskazuje na naruszenie relacji, o której mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych² w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych³ – 1 przypadek,
- analiza danych zawartych w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (Rb-28S) wykazała poniesione wydatki z tytułu

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 ze zm.)

³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. nr 157, poz. 1241)

odsetek (§ 4580 Pozostałe odsetki), co może wskazywać na przesłanki wystąpienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w treści art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁴, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat – 3 przypadki,

- w zakładzie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej wystąpiły zobowiązania wymagalne z tytułu niewypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników. Powyższe narusza dyspozycję art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej⁵, zgodnie z którą wynagrodzenie roczne wypłaca się, nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie – 1 przypadek,
- zrealizowano wydatki z tytułu odsetek od nieterminowo uregulowanych zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, co może wskazywać na przesłanki wystąpienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w treści art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z treścią ww. przepisu, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne – 1 przypadek,
- poziom zaangażowania wydatków przekracza plan wydatków jednostki, co wskazuje na naruszenie zasady określonej w art. 261 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągnąć zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki – 1 przypadek.

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych⁶, od uchwał składów orzekających służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Od opinii składów orzekających w sprawie o informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2012 roku, jednostki samorządu terytorialnego nie wniosły odwołania.

Akceptowała
Magdalena Przybylska

Opracowała
Kinga Chodorowska

⁴ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 z późn. zm.)

⁵ Ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej⁵ (Dz.U. nr 160, poz.1080 ze zm.)

⁶ Ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 z późn. zm.)