



# MINISTERSTWO FINANSÓW

Warszawa, dnia lipca 2008 r

**Departament Finansów  
Samorządu Terytorialnego  
ST2-4834-107/SZH/2008/1092**

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W ŁODZI	
Wpł. dnia	1 6. 07. 2008
L. dz.	3475

**Pan  
dr Ryszard Paweł Krawczyk  
Przewodniczący Krajowej Rady  
Regionalnych Izb  
Obrachunkowych**

**Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Łodzi  
ul. Zamenhofska 10  
90-431 ŁÓDŹ**

*Szanowny Panie Prezesie,*

W związku z pismem z dnia 26 czerwca 2008 r. Nr KR RIO-WA-0100/Ł/52/2008-2 w sprawie interpretacji przepisu art. 170 ust. 3 ustawy o finansach publicznych dotyczącego ograniczeń limitu zadłużenia dla jednostek samorządu terytorialnego - Ministerstwo Finansów uprzejmie wyjaśnia:

Zgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów tej jednostki w tym roku budżetowym.

W trakcie roku budżetowego, zgodnie z art. 170 ust. 2, łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki.

Przepisy ustawy o finansach publicznych przewidują jednocześnie wyjątki w zakresie tych ograniczeń. Stosownie do art. 170 ust. 3, ograniczeń, o których mowa w art. 170 ust. 1 i 2, nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy. Przepisu art. 170 ust. 3 nie stosuje się po zakończeniu programu, projektu lub zadania realizowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, oraz otrzymaniu refundacji dokonanych wydatków.

W przypadku, gdy określone w umowie środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, nie zostaną przekazane lub po ich przekazaniu orzeczony zostanie ich zwrot, jednostka samorządu terytorialnego nie może emitować papierów wartościowych, zaciągać kredytów, pożyczek i udzielać poręczeń do czasu spełnienia warunków, o których mowa w art. 170 ust. 1 i 2 oraz w art. 169 ust. 1 i 2 ustawy.


Dla ustalenia zakresu wyłączeń, przewidzianych w art. 170 ust. 3 ustawy, istotne znaczenie ma użyty w tym przepisie zwrot „w związku z umową”. W umowach zawieranych z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, ustala się wielkość środków przeznaczonych przez beneficjenta na realizację danego projektu oraz wielkość środków podlegających refundacji. Oznacza to, że wyłączenia z limitu 60% dotyczą długu powstałego w celu zapewnienia wkładu własnego jednostki samorządu terytorialnego i długu zaciągniętego na sfinansowanie zadania w części podlegającej refundacji. Należy podkreślić, że zobowiązanie finansowe, powstałe w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, stanowią dług, który powinien być wykazywany w prognozie kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego. Jednocześnie trzeba zwrócić uwagę, że wyłączenia z limitu 60% są ograniczone czasowo, o czym stanowi przepis art. 170 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Reasumując powyższe wyjaśnienia, Ministerstwo Finansów zwraca uwagę, iż przepis art. 170 ust. 3 ustawy o finansach publicznych należy rozpatrywać w kontekście pozostałych przepisów w tym zakresie. Wyłączenie środków, o których mowa w art. 170 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, z ograniczeń limitujących spłatę zobowiązań, ma na celu z jednej strony zwiększenie zdolności absorpcji środków unijnych, z drugiej zaś strony dyscyplinowanie jednostek przed zbyt wysokim obciążeniem dochodów spłatami zobowiązań oraz nakazanie jednostkom samorządu terytorialnego zachowywania ostrożności przy zaciąganiu nowych kredytów i pożyczek.

Wydaje się, iż powyższe wyjaśnienia pozwolą rozwiązać wątpliwości przedstawione w piśmie Pana Przewodniczącego. Jednakże należy wyraźnie zaznaczyć, że Ministerstwo Finansów nie zostało ustawowo upoważnione do ustalenia i opublikowania jednolitego algorytmu pozwalającego wyliczyć wskaźniki zadłużenia, o których mowa w piśmie.

Przedstawiona opinia nie ma charakteru wiążącego. Ministerstwo Finansów informuje, iż nie posiada ustawowych kompetencji do dokonywania obowiązującej wykładni przepisów ustawy o finansach publicznych.

*z poważaniem*

Zastępca Dyrektora Departamentu  
  
Marianna Baranowska