

## **Wyniki opiniowania możliwości sfinansowania deficytu określonego w uchwale budżetowej przez jednostki samorządu terytorialnego na 2015 rok**

Na podstawie art. 13 pkt 10 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, w związku z art. 246 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>, składy orzekające Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu opiniowały możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego przez jednostki samorządu terytorialnego województwa opolskiego (jak również związki gmin) w uchwałach budżetowych na 2015 rok.

Deficyt budżetowy został zaplanowany w uchwałach budżetowych 45 jednostek samorządu terytorialnego. We wszystkich przypadkach składy orzekające pozytywnie oceniły możliwość sfinansowania deficytu przez te jednostki.

Prowadząc działalność opiniodawczą, składy orzekające zwracały uwagę na zaplanowane wielkości dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów określone w uchwale budżetowej. Ujemna różnica pomiędzy dochodami a wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego stanowi deficyt budżetu.

Organ stanowiący, określając wysokość planowanego deficytu, ma obowiązek wskazać źródła jego pokrycia. Zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z:

- kredytów,
- pożyczek,
- nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych,
- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych,
- sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego,
- prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego.

Analiza uchwał budżetowych na 2015 rok, w których zaplanowano deficyt budżetowy prowadzi do wniosku, iż najczęściej wskazywanym źródłem jego pokrycia były kredyty (23 przypadki) i pożyczki (20 przypadków), wolne środki (15 przypadków), nadwyżka budżetu z lat ubiegłych (10 przypadków) oraz sprzedaż papierów wartościowych (6 przypadków). Jak wynika z powyższego, niejednokrotnie wskazywano więcej niż jedno źródło pokrycia deficytu budżetowego.

Zgodnie z art. 246 ust. 2 w zw. z ust. 3 ustawy o finansach publicznych, opinia w sprawie możliwości sfinansowania deficytu podlega opublikowaniu na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.)

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.)

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od opinii składów orzekających służy odwołanie do Kolegium Izby. Od wydanych opinii w sprawie możliwości sfinansowania deficytu nie wniesiono odwołań.

Opracowała  
Kinga Chodorowska

Zatwierdziła  
Magdalena Przybylska