

Wyniki opiniowania sprawozdań z wykonania budżetu j.s.t. oraz związków za 2014 r.

Zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) oraz zarządy powiatów, województwa i związków gmin przedstawiły Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 r.

W okresie od 8 kwietnia do 5 maja br. składy orzekające Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu, na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych², opiniowały przedłożone sprawozdania. Łącznie zostało wydanych 88 opinii, w tym 84 pozytywne (95,5%), 3 opinie z uwagami (3,4%) oraz 1 opinia z zastrzeżeniami (1,1%). Opinii negatywnych nie wydano. Wyniki opiniowania zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie	Opinie pozytywne		Opinie z uwagami lub zastrzeżeniami		Opinie negatywne		Razem
	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość
Gminy, w tym:	68	95,8	3	4,2	-	-	71
- Miasto Opole	1	100,0	-	-	-	-	1
Powiaty	11	100,0	-	-	-	-	11
Województwo	1	100,0	-	-	-	-	1
Związki	4	80,0	1	20,0	-	-	5
Razem:	84	95,5	4	4,5	-	-	88

Składy orzekające w wydanych opiniach zwracały uwagę na następujące nieprawidłowości:

- zrealizowano wydatki z tytułu odsetek, skład orzekający wskazał na dyspozycje art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych obligującą jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków (1 przypadek),
- nastąpiła zapłata odsetek, związanych ze zwrotem dotacji celowej jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, skład orzekający wskazał regulację ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i określającej jako czyny naruszające dyscyplinę finansów publicznych:
 - niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności;

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013, poz. 885 ze zm.)

² Ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.)

- wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację jak również niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości (1 przypadek),
- realizacja wydatków z tytułu kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego, w części dotyczącej kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika, według składu orzekającego stanowi konsekwencję naruszenia przez związek prawnych zasad udzielania zamówień publicznych określonych ustawą Prawo zamówień publicznych, co jednoznacznie wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie sygn. KIO 2304/14. Powyższe, w ocenie składu orzekającego, czyni zasadnym wskazanie na dyspozycję art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowiącą, iż *jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej* (1 przypadek),
- wystąpienie wymagalnych zobowiązań finansowych z tytułu towarów i usług. W sprawozdaniu Zarządu, kwotę zobowiązań, określono jako „nienależną kontrahentowi”, deklarując podjęcie prawnych działań na drodze sądowej zmierzających do korekty powołanego stanu zobowiązań. W tym stanie skład orzekający nie rozstrzygając podstawy zasadności stanowiska Zarządu (co zweryfikuje postępowanie sądowe) przywołuje dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych nakazującą dokonywanie wydatków publicznych *w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań* (1 przypadek),
- w przedłożonym sprawozdaniu przedstawiono dane, które uwzględniają uchwałę Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie sprostowania oczywistych omyłek w treści uchwały Rady Miejskiej z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie zmian budżetu Gminy na 2014 r. Należy zauważyć, iż w stosunku do przedmiotowej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu uchwałą nr 4/5/2015 z dnia 25 lutego 2015 r. orzekło nieważność wobec naruszenia art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 211 ustawy o finansach publicznych. Skład orzekający wskazuje przy tym, iż uchwałą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nr 2/3/2015 z dnia 28 stycznia 2015 r. stwierdzono w uchwale Rady Miejskiej z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie zmian budżetu Gminy na 2014 r. naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach w związku z nieokreśleniem źródeł pokrycia deficytu budżetu. Podkreślić ponadto należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa

w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego - co oznacza, że postanowienia uchwały Rady Miejskiej nie są prawnie wiążące i nie powinny być uwzględniane, bez względu na fakt złożenia przez Gminę w dniu 7 kwietnia 2015 r. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Kolegium nr 4/5/2015 z dnia 27 lutego 2015 r. (1 przypadek).

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od uchwały składu orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 14 dni od doręczenia uchwały. Od wydanych opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetów za 2014 rok nie wniesiono odwołań.

Opracowała
Kinga Chodorowska

Zatwierdziła
Magdalena Przybylska