

Wyniki opiniowania możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej przez jednostki samorządu terytorialnego na 2016 rok

Na podstawie art. 13 pkt 10 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, w związku z art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych², Składy orzekające Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu opiniowały możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego przez jednostki samorządu terytorialnego województwa opolskiego (jak również związki gmin) w projektach uchwał budżetowych na 2016 rok.

Deficyt budżetowy zaplanowało w projektach budżetów na 2016 r. 59 jednostek samorządu terytorialnego. Składy orzekające oceniając możliwość sfinansowania deficytu przez te jednostki wydały 58 opinii pozytywnych i 1 opinię z zastrzeżeniami. Opinii negatywnych nie wydano. W pozostałych 25 jednostkach samorządu terytorialnego, ich organy wykonawcze, sporządzając projekt uchwały budżetowej na 2016 rok, ustaliły dochody w wysokości wyższej niż wydatki, natomiast w 4 przypadkach zaprojektowano budżet zrównoważony.

Wyniki opiniowania w podziale na poszczególne typy jednostek samorządu terytorialnego przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Opinie pozytywne	Opinie z uwagami lub zastrzeżeniami	Opinie negatywne	Opinie razem
	ilość	ilość	ilość	ilość
Gminy	44	1	-	45
Miasto na prawach powiatu	1	-	-	1
Powiaty	9	-	-	9
Związki	4	-	-	4
Razem:	58	1	-	59

Składy orzekające wydając opinie, zwracały uwagę na określenie w projekcie uchwały budżetowej wysokości planowanego deficytu, który jest ujemną różnicą pomiędzy dochodami a wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Organ stanowiący, określając wysokość planowanego deficytu, ma obowiązek wskazać źródła jego pokrycia. Zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z:

- kredytów,
- pożyczek,
- nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych,
- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych,
- sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego
- prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego.

Wydając opinie, Składy orzekające brały pod uwagę, również zasady określone w art. 243 i art. 244 ustawy o finansach publicznych.

¹ Ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.)

² Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.)

Zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami,
- wykupów papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem,
- potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji

do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu.

Ponadto zgodnie z art. 244 ust. 1 cyt. ustawy do łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat i wykupów dodaje się, przypadające do spłaty w tym samym roku budżetowym, kwoty zobowiązań związku współtworzonego przez daną jednostkę samorządu terytorialnego.

Wydając opinię z zastrzeżeniami o możliwości sfinansowania deficytu, skład orzekający stwierdził na podstawie przedłożonych dokumentów, że w roku 2016 gmina spełnia relacje, o których mowa w art. 243 oraz art. 244 ustawy o finansach publicznych, jednakże finansowanie deficytu przychodami zwrotnymi spowoduje dalszy wzrost zadłużenia gminy, jak wynika z przedłożonego projektu WPF gminy na lata 2016-2021. Ponadto jak wynika z projektu WPF gmina drastycznie ogranicza spłatę rat kapitałowych zaciągniętych wcześniej zobowiązań zwrotnych. Dodatkowo zauważyć należy, że wątpliwości budzić może zrealizowanie przez gminę planowanych dochodów w roku 2015. Powyższe może mieć istotny wpływ na spełnienie przez gminę relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych a w konsekwencji może uniemożliwić wydanie w 2016 roku opinii pozytywnej o możliwości spłaty pożyczki, która ma służyć sfinansowaniu deficytu.

Zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, opinia w sprawie możliwości sfinansowania deficytu podlega opublikowaniu na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej³.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od opinii składów orzekających służy odwołanie do Kolegium Izby. Od wydanych opinii w sprawie możliwości sfinansowania deficytu nie wniesiono odwołań.

Opracowała
Kinga Chodorowska

Zatwierdziła
Magdalena Przybylska

³ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2058)