

Wyniki opiniowania projektów uchwał budżetowych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin na 2016 r.

W okresie od 27 października do 20 listopada 2015 r. jednostki samorządu terytorialnego przedkładały do tutejszej Izby, w celu zaopiniowania, projekty uchwał budżetowych na 2016 r. Zgodnie z ustawowym terminem, określonym w art. 238 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,¹ tj. do 15 listopada (16 listopada – poniedziałek), do Izby wpłynęło 65 projektów.

Składy orzekające na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych², opiniowały przedłożone projekty budżetów na 2016 rok, do których dołączone zostały uzasadnienia oraz materiały informacyjne. Łącznie wydano 88 opinii, w tym 86 (97,8%) pozytywnych, 1 (1,1%) opinię z uwagami oraz 1 (1,1%) z zastrzeżeniami. Opinii negatywnych nie wydano.

Wyniki opiniowania w podziale na poszczególne typy jednostek samorządu terytorialnego przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Opinie pozytywne		Opinie z uwagami lub zastrzeżeniami		Opinie negatywne		Opinie razem
	ilość	%	ilość	%	ilość	%	
Gminy	68	97,1	2	2,9	-		70
Miasto na prawach powiatu	1	100,0	-		-		1
Powiaty	11	100,0	-		-		11
Województwo	1	100,0	-		-		1
Związki	5	100,0	-		-		5
Razem:	86	97,8	2	2,2	-		88

Składy orzekające w wydanych opiniach zwracały uwagę na następujące nieprawidłowości bądź usterki w projektach uchwał budżetowych, których wyeliminowanie przed podjęciem uchwały budżetowej na 2016 r., pozwoliło uniknąć wskazania w niej przez Kolegium naruszenia prawa:

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.)

² Ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.)

- nieprawidłowo określono, w treści projektu uchwały, kwotę limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, co narusza art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (1 przypadek),
- rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe została ustalona w nieprawidłowej wysokości. Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym³ w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu (1 przypadek),
- skład orzekający stwierdził na podstawie przedłożonych dokumentów, że w roku 2016 gmina spełnia relacje, o których mowa w art. 243 oraz art. 244 ustawy o finansach publicznych, jednakże finansowanie deficytu przychodami zwrotnymi spowoduje dalszy wzrost zadłużenia gminy. Ponadto jak wynika z projektu WPF gmina drastycznie ograniczyła spłatę rat kapitałowych zaciągniętych wcześniej zobowiązań zwrotnych, co budzi istotne zastrzeżenie co do zabezpieczenia w projekcie budżetu spłat rat kapitałowych w kwotach wynikających z zaciągniętych zobowiązań (1 przypadek).

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od opinii składów orzekających służy odwołanie do Kolegium Izby. Od wydanych opinii o przedłożonych projektach uchwał budżetowych na 2016 rok nie wniesiono odwołań.

Opracowała
Kinga Chodorowska

Zatwierdziła
Magdalena Przybylska

³ Ustawa z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 1166 ze zm.)